



REGISTRUL URBANISTILOR DIN ROMANIA

CONSILIUL SUPERIOR

HOTĂRÂREA

Nr. 464 din 25.04.2024

Consiliul Superior al Registrului Urbanistilor din România, întrunit în ședința din 25 aprilie 2024, ținută fizic la sediul Registrului Urbanistilor din România și online, prin intermediul platformei CISCO WEBEX, ca urmare a convocării Președintelui, din Regulamentul referitor la Organizarea și Funcționarea Registrului Urbanistilor din România, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea nr.101 din 29 iulie 2010 a Consiliului Superior al RUR

având în vedere prevederile din Regulamentul referitor la Organizarea și Funcționarea Registrului Urbanistilor din România, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea nr.101 din 29 iulie 2010 a Consiliului Superior al RUR,

În baza **Art.7 – alin (1) pct.6** din Regulamentul referitor la Organizarea și Funcționarea Registrului Urbanistilor din România,

a analizat Decizia Comisiei de Disciplină **nr. 10/2/412/2023** din 05.04.2024, anexată prezentei Hotărâri, emisă pentru **dosarul nr. 2/412/2023**, deschis împotriva d-lui urbanist C P în urma sesizării formulate de Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare N-V, în temeiul Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de Disciplină și procedura disciplinară, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al RUR nr. 138/18.07.2013, cu modificările și completările ulterioare

Dosarul cazului disciplinar conține:

- ❖ Sesizări, notificări înaintate de Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR către RUR în cursul anului 2023 ().
- ❖ Adrese ale Tribunalului Bistrița-Năsăud, trimise către Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR, în perioada 2021-2023 ().
- ❖ Notificări, răspunsuri și adrese ale Consiliului Superior și ale Comisiei de Disciplină a Registrului Urbanistilor din România, trimise Biroului Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest - RUR în cursul anului 2023 ().
- ❖ Notificări, răspunsuri și adrese ale Consiliului Superior și ale Comisiei de Disciplină a Registrului Urbanistilor din România trimise d-nului urbanist C P ().
- ❖ Notificări, răspunsuri și solicitări ale d-lui urbanist C P către Comisia de Disciplină a RUR ().
- ❖ Adrese, solicitări ale d-lui urbanist C P, prin avocat L P, înaintate Comisiei de Disciplină a RUR ().
- ❖ Corespondența între d-nul urbanist C P și Președintele Consiliului Superior al RUR, prof. univ. dr arch Tiberiu Constantin Florescu ().
- ❖ Informații în legătură cu lista din Anexa 1 () transmisă de Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest către Tribunalul Cluj în dosar ().

- ❖ Adresă a Consiliului Superior și a Comisiei de Disciplină a Registrului Urbanistilor din România către Tribunalul Bistrița Năsăud nr. _____, cu solicitarea de informații în dosarul _____, în legătură cu depunerea de către d-nul urbanist C _____ P _____ a lucrării încuviințate, în cauză, în Ședința Publică din data de _____, cu prezența sa/participarea activă la Ședința Publică din _____ stabilite prin încheierea Ședinței Publice din _____.
- ❖ Răspuns de la Tribunalul Bistrița-Năsăud către RUR- Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest – RUR nr. _____ ce conține copii ale următoarelor documente din dosarul _____:
- ❖ Adresa d-lui urbanist C _____ P _____ înaintată Tribunalului Bistrița Năsăud (_____) prin care precizează că va convoca părțile în data de _____;
- ❖ Adresa înaintată de instanță către d-nul urbanist C _____ P _____ cu solicitarea de întocmire a lucrării pentru termenul de judecată din _____ (se menționează că d-nul urbanist C _____ P _____ a fost desemnat pentru efectuarea lucrării în data de _____ și ca prezenta cauză suferă amânare strict pentru depunerea acesteia).
- ❖ Solicitarea reclamantei societatea FBT ÎNVEȘT SRL, prin avocat F _____ S _____ (_____) de numire a unui nou specialist în urbanism, pentru întocmirea lucrării încuviințate de instanță (solicitarea se bazează pe faptul că “într-un termen de aproximativ 2 ani și jumătate specialistul numit domnul P _____ C _____ nu a realizat lucrarea solicitată în cauză”).
- ❖ Adresa Comisiei de disciplina RUR nr. _____ către Tribunalul Bistrița-Năsăud în care se solicită dacă domnul urbanist conductor arhitect C _____ P _____ a depus la timp/nu a depus la timp lucrarea încuviințată în cauza și dacă dacă a fost prezent/nu a fost prezent, respectiv fiind prezent dacă a participat activ la Ședința Publică din data de _____, stabilită prin Încheierea Ședinței Publice din _____;
- ❖ Răspunsul Tribunalului Bistrița-Năsăud nr. _____ în care se precizează că domnul urbanist nu si-a îndeplinit nici una din obligațiile avute și că la termenul din _____ s-a dispus înlocuirea acestuia, aspect ce confirmă conduita sa profesională ce a generat întârzieri în realizarea expertizei și în soluționarea cauzei.

În urma studierii dosarului disciplinar, Comisia de Disciplină reține următoarele susțineri ale părților:

Prin sesizarea Biroului Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR, înregistrată la Comisia de Disciplină a Registrului Urbanistilor din România cu nr. _____, împotriva d-lui urbanist conductor arhitect C _____ P _____, se semnalează săvârșirea unor fapte care aduc atingere imaginii și credibilității RUR având în vedere modul în care acesta a gestionat relația cu instituțiile statului, respectiv Tribunalul Bistrița Năsăud, în dosarele _____ și _____.

Se observă diferențe semnificative între informațiile rezultate din documentele furnizate de Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest (autorul sesizării) împreună cu cele furnizate de Tribunalul Bistrița-Năsăud și notificările dlui. urb. C _____ P _____ prin av. L _____ P _____, care transmite informații și puncte de vedere astfel:

În Dosar

1. Adresa din data _____ Tribunal Bistrița-Năsăud către d-nul urbanist C _____ P _____ (_____) - Solicitare depunere punct de vedere pentru termenul de judecată din _____.
2. Adresa din data _____ Tribunal Bistrița Năsăud către Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR _____ - Pentru termenul de judecată din _____ - se solicită alte date de contact ale domnului urbanist C _____ P _____ având în vedere că la solicitarea din _____, nu a depus punct de vedere solicitat, nu a confirmat primirea adresei trimise de instanță, nu a depus o cerere de motivare a lipsei raportului solicitat încă din _____.

Ca răspuns Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR solicită prin e-mail în Secretariatului Central RUR alte date de contact ale domnului urbanist C P Secretariatul RUR a transmis adresa de e-mail inițială a domnului urbanist C P din data de

Se ia legătura cu domnul urbanist C P (telefonice și prin e-mail) în , acesta confirmă datele existente la RUR și oferă o nouă adresă fizică (poștală) care se transmite Tribunalului cu adresa nr. . Noile date au fost aduse la cunostinta Secretariatului Central RUR ().

Prin Adresă din data de a Tribunalului Bistrița-Năsăud către Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR se solicită sprijin pentru contactarea domnului urbanist C P .

Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR declară primirea adresei la începutul lunii , pentru termen de judecată și solicită alte date de contact ale domnului urbanist C P (adresă poștală, adresă domiciliu) – deoarece aveau adresa , strada) și adresa de e-mail : dar nu a

răspuns deși s-a realizat o convocare a părților la data de

Suma solicitată de lei - a fost virată cu OP și OP

Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR a încercat să ia legătura prin e-mail și telefonic cu domnul urbanist C P dar acesta nu a răspuns decât atunci când a fost apelat de pe un număr de telefon necunoscut, nu de pe un număr de mobil oficial al Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR. La acel moment, domnul urbanist C P a confirmat pe e-mail în primirea solicitării Tribunalului și a trimis o nouă adresă fizică - fapt adus la cunoștință Tribunalului cu adresa nr. (Adresă nouă: , telefon adresă mail:)

În Dosar

Adresa din data de Tribunal Bistrița - Năsăud către Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR - Pentru termenul de judecată din se solicită legătura cu domnul urbanist C P pentru a răspunde solicitărilor instanței. Acesta a fost numit în cauză în ședința publică din . De la acea dată nu a mai comunicat nici un răspuns la adresele emise de instanța (s-a solicitat să comunice durata estimată de efectuarea lucrării);

Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR răspunde că a luat legătura cu domnul urbanist C P prin e-mail și telefonic pentru reactualizarea datelor de contact; domnul urbanist C P a trimis o nouă adresă de email și a confirmat în scris luarea la cunoștință a solicitării Tribunalului (). Noile date de contact transmise de la Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR cu adresa nr. . Telefon , e-mail ;

Adresa poștală:

Adresa din a Tribunalului Bistrița-Năsăud către Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR pentru termenul de judecată din

- Solicitare de luare de legătură cu domnul urbanist C P - după cca. doi ani de la numirea în cauză ();

- Nu a comunicat nici nu a răspuns la adresele emise de instanță și nu a depus lucrarea încuviințată;

Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR comunică: domnul urbanist C P nu a mai răspuns solicitării de a confirma primirea adreselor de la Tribunal și a corectitudinii datelor de contact (solicitare a Biroului Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR din)

Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR comunică aceste date Tribunalului cu adresa nr. și Președintelui RUR cu adresa nr.

Grupul de lucru a propus reluarea notificării către urb. C P cu solicitarea dovedirii implicării sale în acțiunile Tribunalului Bistrița-Năsăud în dosar , în special în perioada dintre ședința publică din data de și până la data de , când i s-a comunicat deschiderea Anchetei Disciplinare și în dosar , în special în perioada dintre revenirea din și până la data de când i s-a comunicat deschiderea anchetei disciplinare, notificare trimisă în cursul lunii și la care nu s-a primit nici un răspuns până la data prezentei.

În același timp prin adresa nr. d-na L P avocata d-lui C P explică poziția d-nului urbanist :

- În data de _____ d-nul urbanist C. P. _____ a trimis înscrisuri care dovedesc că „sesizarea are un caracter pur subiectiv și urmărește prezentarea denaturată a realității cu scopul denigrării subsemnatului și a împiedicării exercitării atribuțiilor profesionale”,

- Neonorarea atribuțiilor și crearea de întârzieri și blocaje în soluționarea instanțelor nu există deoarece a întreprins demersuri active, (invocă complexitatea litigiilor, lipsa de cooperare a părților și a instituțiilor).

- Solicită: audiere” ÎN PERSONAM” (_____), o copie a întregului dosar, închiderea de îndată a cercetării și constatarea că faptele nu există și nu se impune sancționarea.

În fapt, Consiliul Superior RUR constată un număr semnificativ de încheieri de ședințe publice la care s-a dispus amânarea pentru lipsa raportului de expertiză aflat în sarcina d-lui urb. C _____ P _____, din _____ la _____; din _____ la _____; apoi în _____; Prin Răspunsul Tribunalului Bistrița-Năsăud nr. _____ se precizează că domnul urbanist nu și-a îndeplinit nici una din obligațiile avute și că la termenul din _____ s-a dispus înlocuirea acestuia, aspect ce confirmă conduita sa profesională ce a generat întârzieri în realizarea expertizei și în soluționarea cauzei.

Totodată, adresele către d-nul urb. C _____ P _____ și răspunsurile comunicate de acesta instanței sunt derulate pe perioade lungi de timp. Pe parcursul analizei grupul de lucru din cadrul comisiei de disciplină constată existența unui material documentar amplu, cu fapte derulate într-o perioadă lungă de timp, dar din care lipsesc documente solicitate d-lui urb. C _____ P _____ privind activitatea desfășurată în dosarele aflate pe rol la Tribunalul Bistrița-Năsăud în perioada de după actualizarea datelor de contact și până la sesizarea primită de la Biroul Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR.

Prin urmare, în conformitate cu sesizarea Biroului Teritorial al Regiunii de Dezvoltare Nord-Vest al RUR situația creată de d-nul urb. C _____ P _____ aduce atingere imaginii și credibilității RUR precum și relației acestuia cu instituțiile statului în raport cu atribuțiile și obligațiile legale pe care le are sau la care s-a angajat, bazată pe tergiversarea /neîndeplinirea sarcinilor asumate în calitatea sa de expert, perseverare în atitudinea greșită și gestionare deficitară a comunicării cu entitățile implicate.

În drept, se constată comiterea abaterii disciplinare constând în săvârșirea unor fapte ce aduc atingere imaginii și credibilității Registrului Urbanistilor din România, precum și relației acestuia cu instituțiile statului, respectiv cu Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarele nr. _____ și nr. _____ și se reține că cele sesizate intră sub incidența prevederilor legale aplicabile la nivelul RUR:

- *Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de Disciplină și procedura disciplinară* (aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al RUR nr. 138/2013 cu modificările și completările ulterioare), art. 1 - Răspunderea disciplinară, alin. (1):

„(1) Specialiștii cu drept de semnătură sau alt drept echivalent înscriși în Registrul Urbanistilor (în înțelesul pe care această sintagmă combinată îl primește prin utilizarea definițiilor relevante cuprinse în Regulamentul privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, astfel cum a fost aprobat prin hotărâre a Consiliului Superior al Registrului Urbanistilor din România, în cele ce urmează numiți generic „Specialiștii” și, individual, „Specialistul”), și experții tehnici extrajudiciari în specializarea urbanism și/sau amenajarea teritoriului răspund disciplinar pentru fapta culpabilă constând în nerespectarea legislației privind amenajarea teritoriului și urbanismul, a oricăror alte dispoziții legale și/sau reglementări aplicabile în domeniu, a Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbanistilor din România, a Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism, a hotărârilor obligatorii ale Consiliului Superior al Registrului Urbanistilor din România, denumit în cele ce urmează „Consiliul Superior”, a hotărârilor/deciziilor obligatorii ale oricăror alte organe ale Registrului Urbanistilor din România, denumit în cele ce urmează „RUR”, precum și pentru orice faptă săvârșită (prin acțiune/omisiune)/orice act îndeplinit în exercițiul dreptului de semnătură sau al altui drept echivalent sau în legătură cu acesta care aduce atingere prestigiului profesiei sau RUR, orice astfel de faptă constituind abatere disciplinară.

- Regulamentul referitor la organizarea și funcționarea Registrului Urbanistilor din Romania (aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al RUR nr. 101/2010),

Art. 22 . „În raport cu gravitatea abaterilor săvârșite și cu urmările acestora, Comisia de disciplină poate propune aplicarea următoarelor sancțiuni disciplinare :a) avertisment scris, b)mustrare scrisă, c) suspendarea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism pentru o perioadă de la 6 luni la 36 luni. ”

cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință, fizic și online (prof. univ. dr. arh. Tiberiu Constantin FLORESCU, dr. soc. Georgiana TOTH, dr.urb.Augustina STAN, conf. univ. dr. arh.Mihaela HĂRMĂNESCU, lector dr.arh. Toader POPESCU, lector dr.urb. Radu-Matei COCHECI, conf.dr.arh. Claudiu RUNCEANU, dr. arh. Anca GINAVAR , urb. Liviu BĂILEȘTEANU, lector dr. urb. Ana OPRIȘ, conf. dr. urb. Andreea NECȘULESCU si arh. Claudiu SALANȚĂ)

HOTĂRĂȘTE:

Art 1. Se admite Sesizarea formulată de catre Biroul Teritorial N-E și se constată comiterea abaterii disciplinare constând în săvârșirea unor fapte ce aduc atingere imaginii și credibilității Registrului Urbaniștilor din România, precum și relației acestuia cu instituțiile statului, respectiv cu Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarele nr _____ și nr. _____ , prin conduita dlui. urbanist C _____ P _____ în aceste dosare.

Art. 2. Se dispune aplicarea sancțiunii **MUSTRARE SCRISĂ** domnului urbanist C _____ P _____ , potrivit prevederilor Art.22 – alin b. Din Regulamentul de funcționare si organizare al Registrului Urbaniștilor din România

Art.3. Prezenta hotărâre este obligatorie și va fi publicată pe site-ul www.rur.ro.

Art. 4. Secretariatul Registrului Urbaniștilor din România va îndeplini tot ce este necesar pentru punerea în aplicare a celor decise mai sus.

PREȘEDINTE,

Prof. univ. dr. arh. Tiberiu Constantin FLORESCU

