



REGISTRUL URBANISTILOR DIN ROMANIA

CONSILIUL SUPERIOR

**HOTĂRĂREA
nr. 111 din 28 iulie 2011**

Consiliul Superior al Registrului Urbiștilor din România („RUR“), întrunit la data de 28 iulie 2011 la sediul RUR în prezența a 11 membri,

în Dosarul disciplinar nr. 6 al Comisiei teritoriale de disciplină București-Ilfov („Comisia“) vizând activitatea doamnei arh. Ana Maria ZAMFIRESCU-BOCEANU, specialist cu drept de semnătură („Specialistul“), deschis prin plângerea domnului Nicolae LĂUDATU („Petentul“), înregistrată la RUR sub nr. 465/06.07.2010, referitoare la documentația „PUZ – str. Iezeru nr. 9A, sector 1“, beneficiar: UNGUREANU LUCIAN („Documentația“), plângere ulterior completată/modificată („Plângerea“),

dosar în care Comisia a adoptat Decizia nr. 7/02.06.2011 propunând respingerea Plângerii ca neîntemeiată, pentru motivele expuse în procesul-verbal al ședinței de deliberare,

deliberând asupra cauzei de față pe baza celor existente la dosar prin raportare la prevederile Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de disciplină și procedura disciplinară, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea nr. 105/16.12.2010 a Consiliului Superior al RUR („Regulamentul“) și, respectiv, ale Regulamentului privind dobândirea dreptului de semnătură pentru documentațiile de amenajare a teritoriului și de urbanism și ale Regulamentului referitor la organizarea și funcționarea RUR, în vigoare la data Plângerii și, respectiv, la această dată,

constată:

Prin Plângere, Petentul susține că Documentația a fost elaborată fără respectarea legislației în vigoare și solicită sancționarea Specialistului cu suspendarea dreptului de semnătură pe perioadă determinată.

Din analiza Plângerii și a documentației aferente depuse de către Petent, a rezultat că Documentația a fost aprobată prin Hotărârea nr. 326/29.10.2008 a Consiliului General al Municipiului București, deși Planșa de reglementări urbanistice din cadrul Documentației nu poartă nicio semnătură și nicio ștampilă a unui specialist cu drept de semnătură și este în vădită contradicție cu restul planșelor și pieselor Documentației, respectiv reglementează o zonă diferită de cea făcând obiectul celorlalte planșe și piese ale Documentației (mai precis o zonă mai mare). În fapt, Plângerea critică tocmai reglementarea urbanistică realizată prin Planșa de reglementări urbanistice din cadrul Documentației în privința unei suprafețe proprietatea Petentului care, însă, nu face obiectul celorlalte planșe și piese ale Documentației.

Verificând evidențele RUR, s-a constatat că indicatorul menționat în Planșa de reglementări urbanistice inclusă în Documentație aparține Specialistului.

Drept urmare, Petentul și-a completat/modificat Plângerea inițială în sensul formulării Plângerii față de Specialist.

Întrucât s-a constatat că semnătura și ștampila Specialistului se regăsesc pe celelalte planșe și piese ale Documentației, Specialistul a fost invitat la audieri în data de 29.09.2010, ocazie cu care

București- str.Tudor Arghezi nr. 21, sector 2, cod 020943, tel/ fax 021-3118338

E-mail: office@rur.ro; secretariat@rur.ro. Site : www.rur.ro

a dat o declarație, aflată la dosar, prin care afirmă că nu asumă răspundere pentru Documentație, întrucât nu a elaborat Planșa de reglementări urbanistice din cadrul acesteia în forma în care a fost aprobată administrativ și care face obiectul Plângerii, aceasta neavând nici semnătura și nici ștampila sa; de asemenea, declară că relațiile contractuale cu beneficiarul Documentației au încetat înainte de finalizarea misiunii sale contractuale.

Față de această situație, Comisia a întreprins demersuri suplimentare de completare a probatoriului și de clarificare a situației de fapt, astfel:

- (a) a solicitat Direcției de Urbanism și Amenajare a Teritoriului din cadrul Primăriei Municipiului București clarificări privind procedura avizării Documentației, răspunsul primit confirmând faptul că Planșa de reglementări urbanistice din cadrul Documentației, astfel cum a fost avizată, nu este semnată și ștampilată de vreun specialist cu drept de semnătură;
- (b) a solicitat Primăriei Sectorului 1 București o copie a Planșei de reglementări urbanistice incluse în Documentația aprobată și, studiindu-se copia primită, s-a constatat că, într-adevăr, înscrisul în cauză nu purta semnătura și ștampila vreunui specialist cu drept de semnătură;
- (c) a solicitat Inspectoratului de Stat în Construcții verificarea Documentației și a lucrărilor de construire, această autoritate comunicând faptul că „*autoritățile administrației publice locale în competența cărora se află elaborarea, avizarea și aprobarea documentației de amenajare a teritoriului și urbanism sunt responsabile pentru întregul conținut al reglementărilor adoptate, cu excepția cazurilor în care legea dispune altfel*”.

Totodată, în conformitate cu Art. 20 alin. (5) din Regulament, prin Adresa nr. 241/20.04.2011 s-a permis Petentului consultarea sus-menționatei declarații a Specialistului și i s-a transmis invitația de a depune orice alte probe în susținerea Plângerii și/sau concluzii scrise până la data de 28.04.2011.

Potentul nu a mai întreprins niciun demers în cauză.

În aceste condiții, Comisia a deliberat în ședința sa din data de 02 iunie 2011 și a adoptat decizia sus-menționată.

Ulterior, s-au obținut informații privind existența pe rolul Tribunalului București a Dosarului nr. 47232/3/2010, soluționat la data de 17.05.2011 prin admiterea acțiunii Petentului și anularea sus-menționatei Hotărâri nr. 326/29.10.2008 a Consiliului General al Municipiului București și, implicit, a Documentației, dosar aflat în prezent în faza recursului la Curtea de Apel București, cu prim termen de judecată la data de 28.11.2011.

Analizând dosarul cauzei și sus-menționata decizie a Comisiei, Consiliul Superior al RUR reține următoarele:

- (1) probatoriul existent la dosar nu demonstrează că Planșa de reglementări urbanistice inclusă în Documentație și făcând obiectul concret al Plângerii a fost elaborată de către Specialist;
- (2) respectiva planșă, în forma avizată de către autoritatea competentă, nu conține semnătura și/sau ștampila Specialistului, simpla menționare a indicatorului său în cuprinsul respectivului înscris și al restului Documentației neputând conduce, doar prin ea însăși, la angajarea răspunderii disciplinare a Specialistului pentru conținutul planșei în discuție;
- (3) Comisia și, respectiv, RUR, nu au competențe legale de a investiga suplimentar, prin mijloace specifice altor ramuri de drept, circumstanțele elaborării și avizării planșei în cauză.

București- str.Tudor Arghezi nr. 21, sector 2, cod 020943, tel/ fax 021-3118338

E-mail: office@rur.ro; secretariat@rur.ro. Site : www.rur.ro

Având în vedere cele ce preced, în temeiul Art. 7 alin. (1) punctul 6 din Regulamentul referitor la organizarea și funcționarea RUR, astfel cum a fost aprobat prin Hotărârea nr. 101/29.07.2010 a Consiliului Superior al RUR publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 577/13.08.2010, și al Art. 23 din Regulament,

în unanimitate, **CONSILIUL SUPERIOR AL RUR**

HOTĂRĂȘTE:

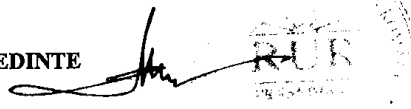
Respinge Plângerea ca neîntemeiată.

Comisia va monitoriza în continuare evoluția procedurii judiciare în Dosarul nr. 47232/3/2010 în prezent pe rolul Curții de Apel București și va putea decide, în funcție de circumstanțe, redeschiderea prezentei cauze disciplinare prin autosesizare.

Cu drept de contestare la Comisia centrală de disciplină a RUR, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prin grija secretariatului RUR, prezenta se va comunica în termen de 15 zile Comisiei și părților, însoțită de Decizia nr. 7/02.06.2011 a Comisiei.

PRESEDINTE



Prof. univ. dr. arh. Alexandru Gabriel SANDU